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**Стартовая диагностика** .

Цель диагностики: определение уровня сформированности у выпускников начальной школы познавательных метапредметных умений как необходимого условия для продолжения обучения в основной школе.

Содержание работы: работа направлена на диагностику следующих познавательных метапредметных умений.

***Читательские умения***. Задания сконструированы на основе художественного текста и предполагают умение обучающимися выделять информацию в явном и скрытом виде, нахождение в тексте примеров , поясняющих смысл неизвестных слов, формулирование оценочных суждений на основе текста.

***Умения по работе с информацией*** проверяются на материале математикии текста-инструкции, содержащего схематические рисунки.

***Диагностика общелогических умений*** (сравнение, синтез, систематизация) конструируются на базе предметов «Окружающий мир» и «Русский язык».

***Методологические умения*** проверяются при помощи заданий , построенных на естественнонаучной части предмета «Окружающий мир» и включает в себя следующие задания: выявление идеи, которая проверяется в ходе наблюдения или опыта; нахождение на основе наблюдений правила, закономерности, выводов; описание хода опыта или наблюдения.

Время тестирования : 60 минут.

**Результаты диагностической работы**

Средний балл

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5а | 5б | 5в | 5г | 5д |
| 21 | 20 | 17,6 | 17,6 | 14 |

**Вывод**: максимальный балл работы 27 не набрал ни один обучающийся 5 классов. Лучший результат показали обучающиеся 5а класса, низкий – обучающиеся 5д класса.

 Уровень сформированности познавательных метапредметных умений

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Умения | 5а | 5б | 5в | 5г | 5д |
| методологические  | 86% | 67% | 64% | 44% | 38% |
| общелогические | 81% | 67% | 36% | 40% | 19% |
| Читательские  | 95% | 100% | 72% | 92% | 53% |
| информационные | 100% | 100% | 92% | 84% | 61% |

**Вывод**: лучше всего обучающиеся владеют читательскими и информационными умениями, менее всего- общелогическими. Лучший результат показали обучающиеся 5 а класса.

2 **Стартовая работа по биологии**

Цель работы : выявить уровень сформированности универсальных учебных действий по биологии.

**Результаты стартовой работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 20 | 79 | 24 | 5 |

Качество знаний: 77%

**Выводы** :

У обучающихся хорошо сформированы ***предметные***  универсальные учебные действия. Они знают основные признаки живых организмов, основные сходства и отличия представителей царств грибов и растений, признаки, характерные для рыб и млекопитающих. Обучающиеся умеют отличать живые организмы от неживых, характеризовать среды обитания живых организмов.

***Метапредметные универсальные учебные действия.*** Обучающиеся умеют получать биологическую информацию из текста, определять отношения одного биологического объекта с другими объектами, определять существенные признаки объекта.

***Регулятивные универсальные учебные действия.*** Обучающиеся умеют соотносить текстовое описание объекта с изображением, кратко формулировать , по каким признакам отличаются объекты, работать с информацией.

**Типичные ошибки**:

Неумение анализировать текст и работать с ним: соотносить описание с предложенным изображением, невнимательное прочтение задания. У обучающихся не сформированы отличительные признаки представителей разных царств , (в частности нет четкого представления о таком растении, как каштан), неумение четко и кратко формулировать свою мысль.

3.**Диагностическая работа по математике РЦОИ**

Цель работы: диагностика знаний и умений по математике обучающихся на начало учебного года.

Основные ошибки допущены обучающимися в вычислительных примерах при определении порядка действий, при умножении и делении чисел, также допущены ошибки при работе с различными мерами длины, массы, времени, площади.

Обучающиеся показали слабое умение решать задачи на движение( 53% допустили ошибки или не приступали к выполнению задания), на вычисление площади фигуры (65% обучающихся допустили ошибки или не приступили к выполнению задания).

**Результаты диагностической работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество учащихся, писавших работу | Средний балл | Процент выполнения работы |
| 5а | 25 | 12,36 | 61,8% |
| 5б | 28 | 13,14 | 65,71% |
| 5в | 23 | 13,09 | 65,43% |
| 5г | 23 | 11,61 | 58,04% |
| 5д | 20 | 7,95 | 39,75% |
| Итого по гимназии | 119 | 11,8 | 58,99% |
| Средний балл по Сергиево - Посадскому району | 11,77 | 58,83% |
| Средний балл по региону | 11,73 | 58,65% |

**Вывод:** наиболее высокие показатели в 5б и 5в классах, низкие – в 5д классе. Средние показатели по гимназии находятся на одном уровне с муниципальными и региональными.

4. **Диагностическая работа по русскому языку РЦОИ**

Цель работы :диагностика знаний и умений по русскому языку обучающихся на начало учебного года.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | класс | количество писавших | средний балл |
| 1 | 5 «А» | 28 | 22,9 |
| 2 | 5 «Б» | 28 | 24,4 |
| 3 | 5 «В» | 25 | 22,2 |
| 4 | 5 «Г» | 25 | 22,8 |
| 5 | 5 «Д» | 28 | 15,1 |
| средний балл по муниципалитету | 19,16 |
| средний балл по региону | 19,13 |
| средний балл по гимназии | 21,48 |

**Результаты диагностической работы по русскому языку**

**Выводы**: Обучающиеся хорошо справились с заданиями по орфографии, что объясняется тем, что этот материал был отработан на уроках русского языка при повторении. Наибольшие трудности связаны у обучающихся со следующими темами: определение части речи у слов, работа с отдельными лексическими единицами( в частности с антонимами), также обучающиеся испытывают затруднения с заданиями по синтаксису и пунктуации, т.к. эти навыки не так хорошо сформированы в начальной школе.

5. **Стартовая работа по русскому языку**.

Цель: выявить уровень знаний по русскому языку у обучающихся 5 классов .

**Результаты диагностической работы по русскому языку**

Оценки , полученные при выполнении работы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценка | 5а | 5б | 5в | 5г | 5д | Итого |
| «5» | 10 | 7 | 6 | 9 | 0 | 32 |
| «4» | 9 | 13 | 11 | 10 | 9 | 52 |
| «3» | 5 | 6 | 6 | 6 | 12 | 35 |
| «2» | 0 | 0 | 1Хромов Д. | 0 | 5Жуманиязова С.Палихина Н.Семенова ЛХамаза Д.Чесноков Н. | 6 |

**Вывод:**«4» и «5» получили 84 обучающихся, что составляет 67% от общего числа обучающихся в 5 классах, 28% обучающихся получили «3», 6 человек ( 4% от общего числа обучающихся) получили неудовлетворительную оценку. Показатели в гимназических классах приблизительно одинаковые, что говорит о достаточно хорошем уровне подготовки обучающихся.

 Показатели качества знаний и степени обученности обучающихся

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| показатели | 5а | 5б | 5в | 5г | 5д | Средний показатель |
| % качества | 79 | 77 | 70 | 76 | 34 | 67 |
| СОУ | 73 | 67 | 63 | 70 | 51 | 64, 8 |

Вывод: обучающиеся показали высокие результаты, что говорит о хорошем уровне подготовки в начальной школе.

**6. Проверка техники чтения**

Цель работы :проверить технику чтения и уровень сформированности коммуникативных умений у обучающихся.

**Результаты техники чтения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Высокий уровень 120-170 слов | Средний уровень100-120 слов | Низкий уровеньМенее 100 слов |
| 5а |  |  |  |
| 5б | 13 | 5 | 5 |
| 5в | 16 | 5 | 3 |
| 5г | 26 | 1 | 0 |
| 5д | 4 | 9 | 13 |

**Результаты диагностики уровня сформированности коммуникативных умений**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Высокий уровень(выполнено 75-100% работы) |  Средний уровень(выполнено 50-75% работы) | Низкий уровень(выполнено менее50% работы) |
| 5а |  |  |  |
| 5б | 12 | 9 | 2 |
| 5в | 13 | 11 | 0 |
| 5г | 26 | 1 | 0 |
| 5д | 0 | 15 | 11 |

Выводы: 59 человек ( 59% от общего числа обучающихся) показали высокий уровень техники чтения, при этом 51 человек показал высокий уровень сформированности коммуникативных умений. Низкий уровень техники чтения показал 21 человек, при этом у 13 человек ( на 8 человек меньше) показали низкий уровень сформированности коммуникативных умений, что говорит о том, что скорость чтения не всегда влияет на уровень сформированности коммуникативных умений.

**Сводная таблица результатов диагностических работ в 5 классах**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | Стартовая работа по русскому языку | Комплексная работа(средний балл) | Диагностическая работа по русскому языку РЦОИ(средний балл) | Диагностическая работа по математике РЦОИ(средний балл) | Проверка техники чтения |
| % качества | СОУ | % качества | СОУ |
| 5а | 79 | 73 | 21 | 22,9 | 12,36 |  |  |
| 5б | 77 | 67 | 20 | 24, 4 | 13, 14 | 64 | 70 |
| 5в | 70 | 76 | 17,6 | 22,2 | 13,09 | 100 | 83 |
| 5г | 76 | 70 | 17,6 | 22,8 | 1,61 | 96 | 74 |
| 5д | 34 | 51 | 14 | 15,1 | 7,95 | 34,6 | 45 |
| Средний показатель | 67 | 64,8 | 18 | 21.45 | 11,8 |  |  |

**Вывод:** обучающиеся гимназических классов показали высокие результаты диагностических работ, что говорит о хорошем уровне подготовки. Особое внимание требуют обучающиеся общеобразовательного класса, результаты которых значительно отличаются от результатов гимназических классов. Проведенные работы позволяют выявить группу сильных учеников и группу «риска». Полученные данные должны помочь учителям, работающим в 5 классах ,скорректировать свою работу по формированию прежде всего метапредметных умений.